

第八章 複元音韻的央元音位移

這一章討論複音韻母央元音的位移。單音韻母的央元音除了聲母之外，一個韻母只有一個央元音，央元音在這種環境是孤立的，但複元音韻類的央元音，央元音是韻核(nucleus)，另外還有一個滑音(glide)韻尾，在這種環境下的央元音可能會受到滑音韻尾的影響而在音變的速度或其他方面有所調整。

8.1 複元音韻母的字類

如第七章 7.1.2 節表(2)所示，複元音韻母有三個韻類，即〈雞稽〉類、〈杯稽〉類、〈鉤沽〉類。爲了清楚這三個字類的古今方音變體及其關係，我們把第七章的表(2)拷貝如下：

(1) 複元音韻類古今音對照表

共同 閩南語	彙音妙悟	老泉音	新泉音	十五音	老漳音	新漳音	例字
*əi	雞	əe	ue	稽	*ei	e	雞、鞋…
*əi	杯	*əe	ue	稽	*ei	e	八、買…
*əu	鉤	*əu	io	沽	*ou	ɔ	後、貿…

由上表的擬音我們看出複元音韻類和單元音韻類有一個很大的不同就是複元音韻類的央元音沒有高、中區別，只有一套央元音 ə。由所列的漳泉變體，我們清楚的看出每一個字類都有老、新兩種，其中老泉音只存在於最保守的台灣安溪腔方言(如汐止)，其餘的老泉音，杯字類*əe 不用說，*əu 也只存在於永春話的老派¹；老漳音的滑音韻尾 -i, -u 完全不存在於台灣閩南語，在現代北漳州已經消失，但在南漳州還保存著。所以實際上除了〈雞稽〉類泉音分老新而有三種方言變體之外，其他兩個字類都只有新泉、新漳兩種。

整體而言，由閩南祖語到現代漳泉方言，音變的總方向是：(1)央元音位移爲非央元音；(2)滑音韻尾消失。但是漳、泉採取兩個完全不同的策略：新泉音企圖保存複元音的架構，而把韻核介音化、滑音韻尾韻核化；至於新漳音則傾向於單元音化，複元音韻母變成單元音韻母，爲了單音化(monothphongization)甚至不惜新生了一個和 o 對立的 ɔ 元音(即〈鉤沽〉類)²。所以上舉新泉音都是雙元音韻母，而新漳音都是單元音韻母。茲分述如下：

¹ 發音人余承堯已經去世多年，*əu 韻恐怕已經跟著消失了，值得進一步調查。

² 漳州《十五音》〈沽〉字母 *ou 有兩個來源，一個是對應於中古遇開一(模)，《十五音》時代和現代南漳州、潮州一樣，還唸成 *ou，《彙音妙悟》歸〈高〉字母 ɔ，北漳州以北、泉州、廈門、台灣都唸成 ɔ；另一個來源是對應於中古流開一(侯)的字，《彙音妙悟》歸〈鉤〉字母 *əu，新泉音變成 io。本文討論的是後者，謂之〈鉤沽〉類。

8.1.1 〈雞稽〉類

《彙音妙悟》〈雞〉字母共同閩南語擬爲 *əi，但我們認爲在黃謙著書的時代(1800)已經讀成 *əe 了。大部分的現代泉腔方言已經跟〈杯〉字母的 ue 合流，喪失了央元音，但台北盆艋地帶如汐止方言的老泉腔方言還自成一個韻類，唸成 [-əe/-ue](音值的微小差異看不出什麼社會方言學的意義，在本研究中不予計較)，有時爲了方便，必要時用 TLPA(台語音標) ere 來表示；這一個韻類主要對應於漳州《十五音》的〈稽〉字母(*-ei)，現代漳州方言中，南漳州還唸 -ei，北漳州和台灣全部變成 e 了。這一類的涵字很多，本研究的調查問卷收字有：

1. 〈雞稽〉類：「鞋」、「街」、「挨」、「會」、「月初」、「地」、「底」、「節」、「儕_(多)」、「雞」。

此外，有些例外的變化，如「提_拿」(拿)字：這個字泉州腔有兩讀：thəeʔ⁸和 thəʔ⁸漳州音讀 theʔ⁸。「做」字泉音 cəe³[tsəe₁₁]，漳音 co³。「夾_菜」泉音 kəeʔ⁴，或變成 gəeʔ⁴，漳音 ɲeʔ⁴。本研究不討論這類零星的不規則對應。

8.1.2 〈杯稽〉類

漳州《十五音》屬〈稽〉字母(*-ei)的白讀字，有一部分唇音字，在泉州《彙音妙悟》歸入〈杯〉字母*ue。例：

2. 〈杯稽〉類：「八」、「買賣」、「_喜批」、「袂」(不會)。

這類字在老泉音應該和〈雞〉字母同韻*əe，但在《彙音妙悟》時代已經進行了這樣的規律：əe → ue/[唇]_____的音變規律，歸入〈杯〉字母 ue 了(詳參洪惟仁 1993n, 1996A:154)，所以分爲二類：〈雞稽〉類和〈杯稽〉。

就是說 *əe 韻的唇音捷足先登，早一步變成 ue，其他的字到後來才紛紛變成 ue。但在漳州腔〈杯稽〉類和〈雞稽〉類同韻，在《十五音》都歸〈稽〉*ei，現代台灣漳腔音 e。

現代泉腔方言〈杯稽〉類沒有唸成*əe 的，新泉音都唸成 ue。有些泉腔方言(如汐止)因爲受到漳腔方言的影響，〈雞〉字母的音讀開始向漳音靠攏：əe → e。

8.1.3 〈鉤沽〉類

泉州《彙音妙悟》央元音韻類的複元音韻母還有一個〈鉤〉字母(*əu)，是一個文讀韻，新泉音變成 io；對應於漳州《十五音》的〈沽〉字母(*ou)，新漳音及台灣優勢音唸成 ɔ。這個字類的字台灣一般口語音唸 ɔ，如「_忠厚」ho⁷字；但讀古詩文，或有些比較文的詞彙，如「_皇后」、「_後悔」等詞中，多半採用泉音 io，新泉音和新漳音兩個變體有分工的現象。本研究只選了兩個口語常用字做爲調查條項：

3. 〈鉤沽〉類：「後悔」、「貿易」。

8.2 社會方言調查結果分區統計

上列三類字的韻母變體，在老漳區和老泉區兩類方言的年齡層分佈如下。

8.2.1 〈雞稽〉類韻讀變異的年齡級差

如表(1)所示，〈雞稽〉類現存三個方言變體：老泉音 æ ，新泉音 ue ，新漳音 e 。以下分「老漳區」和「老泉區」看不同變體在年齡層的分佈情形。

8.2.1.1 老漳區

(2) 老漳區〈雞稽〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 æ	4	0.4%	0	0.0%	2	0.7%	1	0.4%	1	0.6%
新泉 ue	16	1.6%	3	0.9%	2	0.7%	8	3.0%	3	1.8%
漳音 e	1008	98.1%	320	99.1%	269	98.5%	257	96.6%	162	97.6%
合計	1028	100%	323	100%	273	100%	266	100%	166	100%

由上表可見，漳音佔著絕對優勢，老泉音和新泉音接近於 0%。換言之，老漳區不接受泉音(老泉音和新泉音)。

8.2.1.2 老泉區

(3) 老泉區〈雞稽〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 æ	222	7.9%	101	13.1%	65	8.6%	29	3.9%	27	5.0%
新泉 ue	1215	43.2%	422	54.7%	388	51.3%	261	35.2%	144	26.6%
漳音 e	1374	48.9%	249	32.3%	304	40.2%	451	60.9%	370	68.4%
合計	2811	100%	772	100%	757	100%	741	100%	541	100%

由上表可見，即使在老泉區，老泉音 æ 也是不受歡迎的變體，在老年層只佔 13.1%，到了少年層只剩 5%。剩下新泉音和漳音的競爭，表上明顯的看出，新泉音 ue 在老年層還有 54.7%，可是隨著年齡層的下降一路下滑，到少年層只剩 26.6% 的佔有率。相反的，漳音 e 在老年層已經佔了 32.3%，隨著年齡層的下降逐漸成長，新泉音和漳音正好構成交叉狀的消長趨勢。

8.2.1.3 大專青年語音認同度比較

接下來，讓我們看看新泉音和漳音消長趨勢所表現的漳音優勢是否也可以得到大專青年的認同。

(4) 〈雞稽〉類韻讀大專青年語音認同度比較表

	總計		偏泉區		混合區		偏漳區		客語區	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉æ	477	9.1%	150	12.4%	138	7.9%	146	8.1%	43	9.3%
新泉 ue	690	13.2%	273	22.5%	179	10.3%	190	10.6%	48	10.3%
漳音 e	4049	77.6%	788	65.1%	1427	81.8%	1461	81.3%	373	80.4%
總計	5216	100%	1211	100%	1744	100%	1797	100%	464	100%

由上表看來，顯然漳音 e 佔了絕對優勢，總計得到 77.7% 的認同度，即使在泉腔區也有 65.1% 的認同度，在漳腔區和混合區、客語區都達到 8 成以上的認同。

換言之，漳音 e 在一般社會方言學調查中證明是最優勢的變體，在大專青年語音認同調查上也得到印證。

8.2.2 〈杯稽〉類韻讀變異的年齡級差

〈杯稽〉類和〈雞稽〉類在漳系方言是不分的，都唸成 e。但是如前所述〈杯稽〉類是〈雞稽〉類的唇音變體，在《彙音妙悟》中兩類字具有互補分佈的關係，只是唇音先變為 ue 而已。但是由於唇音和合口介音的親和性(ue 的介音本來就是由唇音聲母同化而來的)，使得唇音與合口介音緊密結合，缺乏開口化的動機。因此〈杯稽〉類的泉音變體 ue 遠比〈雞稽〉類的新泉音 ue 更高的競爭力。

既然〈杯稽〉類 ue 是由老泉音 *æ 變來的，*æ 早已消失，而老漳音也在台灣消失了，所以這個韻類只有泉音 ue 和漳音 e 的競爭，所以也可以不必分老、新了。

8.2.2.1 老漳區

(5) 老漳區〈杯稽〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
泉 ue	91	16.7%	24	14.2%	20	14.6%	22	16.3%	25	24.3%
漳 e	453	83.3%	145	85.8%	117	85.4%	113	83.7%	78	75.7%
合計	544	100%	169	100%	137	100%	135	100%	103	100%

上表顯示，雖然漳音 e 在老漳區具有壓倒性的優勢，但是比起〈雞稽〉類來就差了一點。〈雞稽〉類的老泉音和新泉音合起來還不到 2%，但在〈杯稽〉類

光是新泉音 ue 就佔了 16.7%，不但如此，隨著年齡層的下降緩慢地上升。相對的，漳音則隨著年齡層的下降緩慢地下降。

8.2.2.2 老泉區

(6) 老泉區〈杯稽〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
泉 ue	1161	84.5%	327	90.3%	329	90.9%	280	75.3%	225	80.9%
漳 e	213	15.5%	35	9.7%	33	9.1%	92	24.7%	53	19.1%
合計	1374	100%	362	100%	362	100%	372	100%	278	100%

由上表可見，泉音 ue 在老泉區是佔了壓倒性的優勢，總計 84.5%，是所有泉音變體在泉腔區能夠佔這麼優勢的特例。雖然由中年起新泉音略微下降，而新漳音則略微上升，這是普遍的趨勢。

8.2.2.3 大專青年語音認同度比較

〈杯稽〉類一般社會方言調查的結果顯示：漳泉方言區裡面對自己的鄉音 e 或 ue 各有堅持，不太互相移借。現在看這種情形在大專青年語音認同調查的表現。

(7) 〈杯稽〉類大專青年語音認同度比較表

	總計		偏泉區		混合區		偏漳區		客語區	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
泉音 ue	1790	46.9%	521	58.4%	508	40.3%	587	44.6%	174	50.4%
漳音 e	2026	53.1%	371	41.6%	754	59.7%	730	55.4%	171	49.6%
合計	3816	100%	892	100%	1262	100%	1317	100%	345	100%

上表顯示，無論是那一個方言區，漳音和泉音大體上平分秋色，只是泉腔區認同的泉音比率比漳音高一點，超過一半；漳腔區和混合區則認同漳音的比例也比較高，超過一半，這是可以想像的。

8.2.3 〈鉤沽〉類韻讀變異的年齡級差

如前所述，〈鉤沽〉類是文讀音，口語比較少用，雖然「後悔」、「貿易」兩個詞越來用得越多，但畢竟不是本土詞，而是外來詞(也可以說是普通漢語，或文言詞)。台灣話外來詞或文言詞有採用新泉音的傾向，因此可以預期這兩個詞的泉音比例可能會比較多。

如表(1)所示，這個字類的老泉音 *əu 和老漳音 *ou 在台灣都已經消失，所以只有新泉音 io 和新漳音 ɔ 的競爭。

8.2.3.1 老漳區

(8) 老漳區〈鈎沽〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
泉 io	59	55.1%	18	51.4%	15	53.6%	15	57.7%	11	61.1%
漳 ɔ	48	44.9%	17	48.6%	13	46.4%	11	42.3%	7	38.9%
合計	107	100%	35	100%	28	100%	26	100%	18	100%

如我們的預期，漳音 ɔ 在老漳區的老年層已經佔了一半以上，而泉音 io 則逐漸上升，到了少年層則將近佔了三分之二。

8.2.3.2 老泉區

(9) 老泉區〈鈎沽〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
泉 io	191	54.6%	53	56.4%	49	52.7%	51	52.6%	38	57.6%
漳 ɔ	159	45.4%	41	43.6%	44	47.3%	46	47.7%	28	42.4%
合計	350	100%	94	100%	93	100%	97	100%	66	100%

在老泉區總的趨勢：漳泉音平分秋色，勢均力敵；並且漳泉兩種變體在年齡層的分佈沒有明顯的變化。

8.2.3.3 大專青年語音認同度比較

大專青年語音認同調查詞表中沒有收〈鈎沽〉類的字，所以無法比較。

8.3 方言變體的年齡級差比較

現在我們再從變體的觀點來看三種不同的變體的消長。

8.3.1 老泉音的衰退

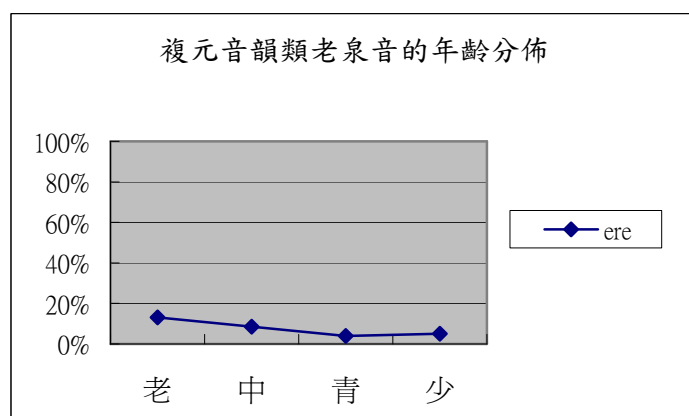
如前所述，雙元音韻類三個字類中只有〈雞稽〉類有老泉音，其餘的字類老泉音禾老漳音都消失了，只剩新泉音和新漳音的競爭。所以老泉音只有一個變體。

(10) 複元音韻類老泉音變體的年齡層分佈比較表

	老	中	青	少
〈雞稽〉類 əe	13.1%	8.6%	3.9%	5.0%

圖示如下(圖中 ere 表 [əe]，因 IPA 顯示有困難，用 TLPA)：

(11) 複元音韻類老泉音變體的年齡層分佈



由上面的圖表可見，雙元音韻類唯一的老泉音在老年層的佔有率已經很低，只有 13.1%，不但如此而且隨著年齡層的下降不斷下降。至青年層只剩 3.9%，少年層雖然表面上有回升的跡象，實際上是因為少年層尚未出社會，較少受到優勢音的「污染」，因而有些字音比較保守。

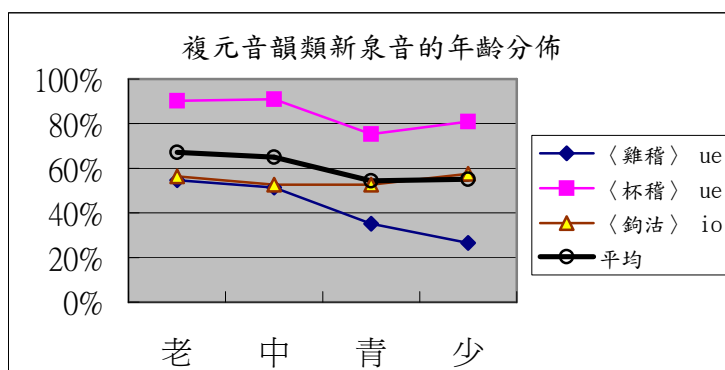
8.3.2 新泉音的衰退與堅持

(12) 複元音韻類新泉音變體的年齡層分佈比較表

	老	中	青	少
〈雞稽〉類 ue	54.7%	51.3%	35.2%	26.6%
〈杯稽〉類 ue	90.3%	90.9%	75.3%	80.9%
〈鉤沽〉類 io	56.4%	52.7%	52.6%	57.6%
平均	67.1%	65.0%	54.4%	55.0%

圖示如下：

(13) 複元音韻類新泉音變體的年齡層分佈圖



由上圖可見，整體而言新泉音是在衰退之中，尤其是〈雞稽〉類 ue 在老年層已經只剩 54.7% 的佔有率，隨著年齡的下降逐漸減少，到了少年只剩 26.6%。

〈杯稽〉類比較堅持，在老年層還有 90.3% 的佔有率，但隨著年齡的下降逐漸減少，青年層只剩 75.3%，少年層受台灣優勢音「污染」較少，佔有率略高。

唯一的例外是〈鉤沽〉類最為堅持，沒有明顯衰退的跡象。如前所述，這是因為〈鉤沽〉類是文讀音字類，台灣話的文讀音傾向於採用新泉音。

8.3.3 漳音的成長

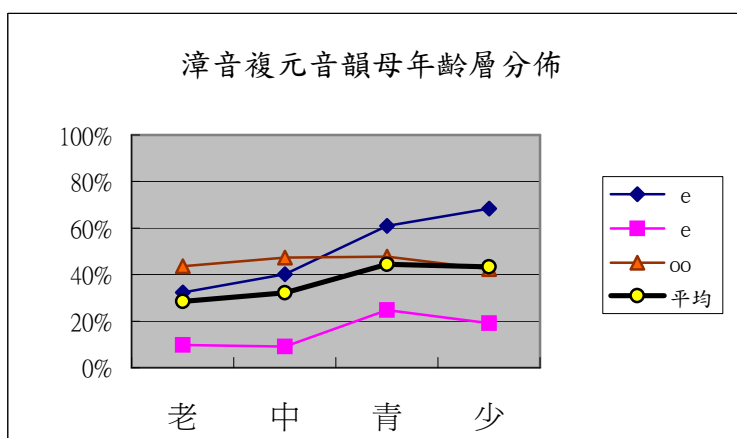
現在看漳音變體的年齡層分佈。如前所述，既然老泉音和新泉音都走向衰退，可以預期漳音是在成長之中。請看下面的比較表：

(14) 複元音韻類漳音變體的年齡層分佈比較表

	老	中	青	少
〈雞稽〉類 e	32.3%	40.2%	60.9%	68.4%
〈杯稽〉類 e	9.7%	9.1%	24.7%	19.1%
〈鉤沽〉類 ɔ	43.6%	47.3%	47.7%	42.4%
平均	28.5%	32.2%	44.4%	43.3%

圖示如下(圖中 oo 表[ɔ]，因 IPA 顯示有困難，用 TLPA)：

(15) 複元音韻類漳音變體的年齡層分佈圖



由上面的圖表可見，漳音的確是普遍的在成長之中，唯一的例外是〈鉤沽〉類 ɔ 和新泉音 io 平分秋色，看不出明顯的成長跡象。

8.4 有標結構與崩潰的動機及策略

8.4.1 結構崩潰與音變動機

閩南語的複元音韻的音變受到兩條音節結構上的限制，一是「複元音韻限制」、一是「複元音韻韻核二維限制」，這個兩個限制可以視為央元音的有標音限制之外，外加的兩條結構限制。

8.4.1.1 複元音韻限制

音節結構也是有「有標性」的。世界上最無標的音節是單元音開音節 CV 結構，一個音節含一個聲母，不分叉(no branching)；一個韻母(此處不討論介音，只討論韻腳)只有一個元音(即單音韻母)，不分叉，這種結構是最無標的音節，同時也最簡單自然。比 CV 結構複雜一點的韻母，如複元音開音節 CVG(複元音韻)；複元音閉音節 CVC(入聲韻)、CVN(陽聲韻)等結構是比較有標的；更複雜的音節如複元音閉音節 CVGC(複元音入聲韻)、CVGN(複元音陽聲韻)那就更有標了。從語言普遍性看，上述幾個結構構成意涵性關係：複元音閉音節>>單元音閉音節；複元音開音節>>單元音開音節；入聲韻>>陽聲韻。左邊比右邊的結構有標。

有標的結構傾向於變成無標的結構，這是一種「簡化」(simplification)。北方官話入聲韻尾消失(-VC→-V)，閩南語陽聲韻變成鼻化韻(-VN→- $\tilde{v}$)，這是閉音節開音節化；吳語複元音韻傾向於變成單元音(-VG→-V)是複元音單元音化。我們也不妨預測閩東、閩東的 VGC(複元音入聲韻)、VGN(複元音陽聲韻)將來也可能變成較無標的韻母。

複元音韻既然是比較有標的音節結構，我們把複元音單元音化看成是複元音韻結構崩潰的動機之一。這就是說閩南語傾向於把複元音韻變成單元音韻，不過並不是所有的複元音都要簡化為單元音韻，單音化只限於非低元音，低元音還是不受限制的(ai, au 還是可以存在)，這個限制叫做「非低元音複元音韻限制」：

(16) 非低元音複元音韻限制

任何非低元音韻母不要有複元音。

8.4.1.2 複音韻腳二維對立限制

台灣閩南語的單音韻母元音舌位可以有 3 到 4 個區別位階，但是複音韻母的韻核都不能超過兩個元音以上的對立。我們發現這是一個普遍性的限制，各地方言，尤其是漳泉方言都紛紛受到這個限制而發生音變。

台灣閩南語所有的複音韻腳，不論是雙元音韻母、入聲韻母、陽聲韻母，只有低元音 a 可以出現在任何一種音型，但任何音型都不容許韻核有中、高元音對立。中元音和高元音韻母只能二選一。這樣的互補關係可以用下表來表示：

(17) 複音韻腳無中、高元音對立

		-i	-u	-m	-p	-n	-t	-ŋ	-k
低	a	ai	au	am	ap	an	at	aŋ	ak
前	e	*ei	*eu	*em	*ep	*en	*et	*eŋ	*ek
	i	-i	-iu	im	ip	in	it	iŋ	ik
後	ɔ	*ɔi	*ɔu	ɔm	ɔp	*ɔn	*ɔt	ɔŋ	ɔk
	o	*ɔi	*ɔu	*om	*op	*on	*ot	*oŋ	*ok

	u	ui	-u	*um	*up	un	ut	*uŋ	*uk
--	---	----	----	-----	-----	----	----	-----	-----

上表顯示，只有無前後音對立的低元音可以接任何韻尾，2 個前元音或 3 個後元音韻核都只能選其中一個和韻尾結合成複音韻母。我把這個限制叫做「複音韻腳二維對立限制」³：

(18) 複音韻腳二維對立限制

任何韻尾相同的韻腳不能有中、高元音對立。

韻尾相同的不能有 i, e 或 u, o, ɔ 的對立。單元音 i, u 等於同時佔著韻核和韻尾的位置，i 等於是 ii 的結構，所以可以排斥韻尾相同的 ei 的存在；u 等於 uu，所以可以排斥韻尾相同的 ou 的存在。但 e 等於 ee，所以不會排斥 ei 的存在；o 等於 oo，所以也不會排斥 ou 的存在。

單音韻母的元音所佔發音時間涵蓋整個韻母，但是複音韻腳韻核的發音時間只有單音韻母的一半，因此從語音區辨的觀點來看，同樣的元音，複音韻母韻核的區辨功能(distinctive fuction)只有單音韻母元音的一半。單音韻母可以分別中、高元音，但複音韻母卻不能，便是基於這個原因。複音韻腳無中、高對立可以說是反映了語音區辨功能的限制。⁴

這條限制在閩南語方言的適用範圍非常廣。閩南語自漳州北部至泉州海區方言，及所有的台灣閩南語方言有 iŋ，因此就沒有 eŋ；潮州、海口、漳平有 eŋ，因此就沒有 iŋ。同樣的，所有的方言都只有 oŋ，沒有 uŋ。其餘可以類推。所有在歷史上存在過的或現在還存在的違反結構都必須走向崩潰。

8.4.2 泉州央元音位移的迂迴策略

請回到表(1)所擬的複元音韻類古今音對照。表中顯示由共同閩南語到現代漳泉方言，音變的總方向是：

(19) 閩南語音變總方向

- 1) 基於「央元音限制」，央元音必須位移到非央元音位置。
- 2) 基於「複元音韻韻核二維限制」，滑音韻尾必須消失。

但是泉系方言和漳系方言採取兩個完全不同的策略。老漳音受到限制 2)不得

³ 這個限制我在首先在拙著(洪惟仁 2001a:266-267)中提出，但該文只說「複音韻腳韻核無中高元音對立」，本文正式命名為「複音韻腳二維對立限制」。

⁴ 關於低元音和韻尾的結合不受限制，而非低元音卻要受到限制，前揭拙著提出所謂「充分感知分別原則」(principle of sufficient perceptual separation /SPS)(Ladefoget 1993:268-269)做為解釋，說：「為什麼雙元音 ai; au 兩個普遍地受到歡迎，而韻核是中元音時卻不能不變走呢？我們認為就是受到前述 MPD 的限制。因為中元音和滑音韻尾之間的距離比較近，聽辨上的區辨功能較低，因而這些中元音複音韻母 *ɔi, *əu 自然趨向於崩潰。」(洪惟仁 2001a:264)

不變成： $*ei \rightarrow e$ ，因為有 $i[i]$ 的排斥； $*ou \rightarrow \text{ɔ}$ ，因為 $u[uu]$ 的排斥，變化的動機比較單純，策略非常乾脆，基於總方向 1)，不要央元音，那就把它移動到非央元音位置；基於 2)，不要複元音韻，那就取消滑音韻尾，變成單元音韻：

(20) 漳音的央元音位移策略

1) $*\text{ə}i \rightarrow ei \rightarrow e$

2) $*\text{ə}u \rightarrow ou \rightarrow \text{ɔ}$

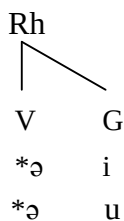
但是泉音所採取的策略就很不乾脆。泉州音基於(19-1)迴避央元音限制必須位於到非央元音位置，卻有希望能夠保存雙元音結構(如果不是 VG 結構，GV 也好)，變化的動機複雜了一點。

老泉音 $[\text{ə}e]$ 在結構上其實等於 $*\text{ə}i$ ，這個韻腳發生央元音崩潰的結果有三條可走，如變成 $*ei$ ，會受到 $i[i]$ 的排斥，變成 $*oi$ ，會受到 ui 的排斥，所以基於限制(19-2)，複元音韻腳行不通，最後只有變成有介音的單元音韻腳 ue 一條路了； $*\text{ə}u$ 發生央元音崩潰有三條可走，如變成 $*ou$ ，會受到 $u[uu]$ 的排斥，變成 $*eu$ ，會受到 iu 的排斥，所以基於限制(19-2)，複元音韻腳行不通，最後只有變成有介音的單元音韻腳 io 一條路了。

這樣迂迴的變化等於是藉由 VG 結構轉為 GV 結構，也就是說把韻核介音化、滑音韻尾韻核化的程序。其結構重整的過程可以圖示如下(Rh=韻母；V=央元音韻核；G=滑音)：

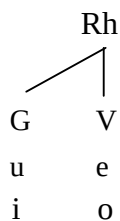
(21) 泉州央元音韻母的結構位移

a. 老泉音



例：

→ b. 新泉音



由 $*\text{ə}i$ 到 ue 或由 $*\text{ə}u$ 到 io ，還有一些中間過程，我們從文獻紀錄及方言調查所得的變體可以印證其漸變的中間過程，整個音變過程擬測如下(：

(22) 泉州央元音位移的過程

$*\text{ə}i \rightarrow \text{ə}e \rightarrow ue \rightarrow ue$
 $*\text{ə}u \rightarrow eu \rightarrow eo \rightarrow io$

我們注意到中間過程的變體如 $\text{ə}e$, eo 分不清哪一個是韻核，哪一個是韻尾或介音，顯然是非常有標的、不自然的音節結構。為了迴避央元音限制卻演變出更有標的音節，不得不繼續向右衍化成較無標的韻母 ue 或 io 。

比較(20)所示漳音衍化的直接、乾脆可以理解，當一個老泉音處在這些中間的有標音變化過程時，面對漳音無標音的競爭自然顯得毫無抵抗力。表(10)圖(11)

所示的〈雞稽〉類 əe 老泉音 əe 衰退的情形，比起單元音的衰退來，顯然更加淒慘，至於〈鉤沽〉類*əu 的變體在泉州原鄉已經極為希聞，筆者所調查的余承堯先生永春腔還保存著，余先生歸天後，*əu 乃成絕響，新泉州音已經變成 io(泉州市)，或 ou(安溪)，或 ɔ(同安)，方言相當分歧。

總之，泉州音的央元音複元音韻類受到央元音崩潰的限制所經歷的音變過程非常迂迴，相對的漳音卻十分直接了當。漳州方言較快變成無標的單元音韻腳而一致化，泉州音的迂迴也表現在方言的分歧上，分歧的泉腔方言在台灣漳泉音的競爭上，面對較一致的漳音，顯然是很不利的。

8.5 小結

複元音韻類也和單元音韻類一樣，央元音變體都在衰退之中，而複元音韻類衰退得更嚴重，央元音韻類只有〈雞稽〉類的老泉音變體還在苟延殘喘，其他的字類老泉音早就消失了。至於老漳音也因為韻尾的消失，只剩下新漳音變體，遂變成是新泉音和新漳音的競爭局面。

在新泉音和漳音的競爭中，顯然新泉音屈居弱勢，新泉音無法入侵漳腔區，但新漳音卻入侵了老泉區，和新泉音進行激烈的競爭。新泉音和新漳音的年齡級差曲線正好表現了 X 交叉狀的消長趨勢。

但是唯一的例外是〈鉤沽〉類，新泉音 io 和新漳音 ɔ 幾乎是平分秋色，無論在老泉區或老漳區，兩者都處於勢均力敵的局勢。對於這個例外，我們的解釋是因為〈鉤沽〉類是文讀韻類，顯示的意義是新台灣話有把新泉音當成文讀音的傾向。

在第 8.4 節中，除了央元音崩潰限制外我們提出兩個音節結構限制作為音變的動機，重點在「複音韻腳二維對立限制」。在這個限制下漳泉音所採取的策略不同，泉音的策略遠比漳音迂迴，且在中間過程中產生了一些有標的音節結構，也造成方言的分歧，其與漳音競爭失利，乃得以理解。

至於雙元音韻母央元音位移的速度比單元音韻母快的問題留在 9.5 節的「央元音的結構擴散」討論。另一個有趣的問題是，和〈科檜〉由開變合 e→ue 的情形相反，老泉區的〈雞稽〉類和〈杯稽〉類由 ue→e，這些顯然不是自然的變化，為什麼老泉區要放棄新泉音而向漳音靠攏呢？這個問題留到 11.4.4「音變律的範疇滲透」一節討論。